**Судья Асауленко Д.В.**

**Гр. дело № 33-34946**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 сентября 2020 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Новиковой О.А.,

судей Фроловой Л.А., Гусевой О.Г.,

при помощнике судьи Теплове К.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гусевой О.Г. гражданское дело № 2-80/2020 по апелляционной жалобе представителя ответчика \*ой \*и \*ы - \*а Ш.А. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 марта 2020 года, которым постановлено:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с \*ой \*и \*ы в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 267 144,12 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 871,44 руб., а всего 273 015,56 руб. (двести семьдесят три тысячи пятнадцать) руб. 56 коп.

В иске ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к \*у \*ю \*у о взыскании задолженности по кредитному договору - отказать,

У С Т А Н О В И Л А :

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчикам \*ой \*и \*е и \*у \*ю \*у о взыскании задолженности по кредитному договору, указав в обоснование заявленных требований, что 05 октября 2015 года между истцом и \*ой \*ой \*ой заключен кредитный договор № 47805407 на сумму 428 000 рубля под 22,5 % годовых на срок 60 месяцев, за несвоевременное исполнение обязательств по договору взимается неустойка в размере 20 % годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно). Обязательства по кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашения по кредиту не поступают. По состоянию на 06.03.2019 задолженность по кредитному договору № 47805407 от 05.10.2015 составляет 267 144,12 рублей, из которых: основной долг - 194 254,25 рублей; просроченные проценты - 72 889,87 рублей. 23 октября 2016 года \*а \*а \*а умерла, что подтверждается свидетельством о смерти II-ОБ № 547725. Из реестра наследственных дел, истцу известно, что наследственное дело к имуществу умершей \*ой \*ы \*ы открыто за № 233/2016, в связи с чем, истец обратился с настоящим иском к наследникам \*ой Н.Я. - \*ой Ю.В. и \*у А.Н.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк Лашук С.В. - в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчики \*а Ю.В. и \* А.Н., третье лицо нотариус г. Москвы \*а Л.Н., представитель третьего лица ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» - в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 113 ГПК РФ, ходатайств об отложении дела не представили, об уважительности причин неявки суду не сообщили. Ответчик \*а Ю.В. обеспечила явку своего представителя \*а Ш.А., который в удовлетворении исковых требований просил отказать.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ответчика \*ой Ю.В. по тем основаниям, что суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

Ответчики \*а Ю.В. и \* А.Н., третье лицо нотариус г. Москвы \*а Л.Н., представитель третьего лица ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав возражения представителя истца \* Т.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, судом первой инстанции установлено, что 05 октября 2015 года между истцом и \*ой \*ой \*ой заключен кредитный договор № 47805407 на сумму 428 000 рубля под 22,5 % годовых на срок 60 месяцев.

Согласно п. 6 кредитного договора, погашение кредита и уплата процентов по нему должна производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Пунктом 12 кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

При заключении договора заемщику предоставлена информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, в том числе информация о полной стоимости кредита, перечне и размере платежей, расчет полной стоимости кредита, а также предоставлена информация о перечне и размере платежей, связанных с несоблюдением условий заключенного между сторонами соглашения.

На основании заключенного договора, истец предоставил заемщику кредит путем перечисления денежных средств на счет дебетовой банковской карты заемщика \*, открытый у кредитора.

Из представленных суду доказательств, следует, что истец свои обязательства по договору исполнил в полном объёме.

В нарушение условий кредитного договора, заемщик в одностороннем порядке отказалась от исполнения взятых на себя обязательств, что повлекло нарушение интересов истца.

По состоянию на 06.03.2019 задолженность по кредитному договору № 47805407 от 05.10.2015 составляет 267 144,12 рублей, из которых: основной долг - 194 254,25 рублей; просроченные проценты - 72 889,87 рублей.

23 октября 2016 года \*а \*а \*а скончалась, что подтверждается свидетельством о смерти II-ОБ № 547725, выданным Главным Управлением ЗАГС Рязанской области территориальный отдел ЗАГС № 5 по г. Рязани.

Из свидетельств о праве на наследство по закону от 04.05.2017 следует, что наследником имущества \*ой Н.Я., умершей 23.10.2016 является её дочь \*а Ю.В., которая приняла наследство, в том числе в ½ долю ввиду отказа в её пользу сына наследодателя \*а \*я \*а в отношении следующего имущества наследодателя:

- земельного участка, площадью 890 кв.м., с кадастровым номером № \*, адрес: \*, кадастровой стоимостью 31 025,40 руб.;

- земельного участка, площадью 867 кв.м., с кадастровым номером № \*, адрес: \*, относительно ориентира дома № 23, кадастровой стоимостью 65 423,82 руб.;

- земельного участка, площадью 933 кв.м., с кадастровым номером № \*, адрес: \*, относительно ориентира дома № 23, кадастровой стоимостью 70 404,18 руб.;

- жилого дома, площадью 52,6 кв.м., с кадастровым номером № \*, адрес: \*, кадастровой стоимостью 634 475,93 руб.;

- автомобиля марки \*, 2006 года выпуска, VIN \*, бежевого цвета, государственный регистрационный знак \*, рыночной стоимостью 65 946 руб.;

- денежных вкладов, хранящихся в подразделении № 1569/1104 Московского Банка ПАО Сбербанк на счетах № № 40817.810.1.3817.5644333, 40817.810.3.3817.5613902, с причитающимися процентами; денежных вкладов, хранящихся в подразделении № 1569/1419 Московского Банка ПАО Сбербанк на счетах № № 42306.810.2.3817.5215566, 42306.810.8.3820.0413298, с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310, 428, 807, 810, 811, 819, 1175 ГК РФ, приведя условия кредитного договора, положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, - суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о взыскании в пользу истца с ответчика \*ой Ю.В. задолженности по кредитному договору в размере 267 144,12 руб., состоящей из: задолженности по основному долгу в сумме 194 254,25 руб., задолженности по просроченным процентам за пользование кредитом в размере 72 889,87 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд верно взыскал с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 871,44 руб.

При этом, суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении требований истца к ответчику \*у А.Н., поскольку наследником, принявшим наследство умершей \*ой Н.Я., он не является.

Отклоняя доводы ответчика \*ой Ю.В. о том, что в период действия кредитного договора № 47805407 от 05.10.2015, \*а Н.Я., 17.06.1960 г.р., была застрахована в соответствии с Соглашением об условиях и порядке страхования № ДСЖ-2 и Условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в ПАО Сбербанк, - суд первой инстанции обоснованно исходил из ответа ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по вопросу выплаты страхового возмещения по факту смерти кредитозаемщика ПАО Сбербанк – \*ой Н.Я., согласно которому по условиям участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, страховым случаем являются: смерть застрахованного лица по любой причине; установление застрахованному лицу инвалидности 1-й или 2-й группы. При этом согласно п. 3.3 Условий, если застрахованное лицо страдало, в том числе, заболеваниями печени, то договор страхования в отношении него считается заключенным с ограничением в страховом покрытии, а именно, только на случай смерти застрахованного лица в результате несчастного случая.

Из представленных документов следует, что до даты заполнения заявления на страхование 02.07.2013 \*ой Н.Я. был установлен диагноз «Цирроз печени», следовательно, договор страхования в отношении \*ой Н.Я. заключен только на случай смерти застрахованного лица в результате несчастного случая.

Кроме того, согласно Акту СМИ № 413 от 23.10.2016, причиной смерти \*ой Н.Я. явился «цирроз печени». Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для отказа ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в выплате страхового возмещения.

А потому, доводы апелляционной жалобы в данной части судебная коллегия отклоняет.

Доводы апелляционной жалобы, которые сводятся к тому, что суд не в полном объеме исследовал обстоятельства, неправильно оценил представленные доказательства по делу, - судебная коллегия находит сомнительными, так как из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание объяснения лица, участвующего в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, фактически они выражают несогласие представителя ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Мотивы, по которым суд пришел к вышеуказанным выводам, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 марта 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика \*ой \*и \*ы - \*а Ш.А. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**